

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

заочное

г. Омутнинск Кировской области 01 сентября 2015 г.

Омутнинский районный суд Кировской области в составе:

председательствующего - судьи К...,

при секретаре М...,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С... к обществу с ограниченной ответственностью «ПГК Б...» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

С... обратился в суд с иском, в основании которого указал, что 18.12.2014 между ним (покупателем) и ООО «ПГК Б...» (поставщиком) заключён договор поставки №\*\*\*, согласно которому поставщик обязался передать в собственность покупателя строительные материалы согласно спецификации – блок газобетонный D500. Истцом со своего расчётного счёта произведена оплата по выставленным счетам №\*\*\* от 18.12.2014, №\*\*\* и №\*\*\* от 21.05.2015 на общую сумму \*\*\* руб. Поставка товара должна была быть произведена до 31.05.2015, но обязательство в указанный срок ответчик не выполнил. 29.06.2015 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием вернуть уплаченную сумму, но ответа на претензию либо перечисления денежных средств не последовало. Газобетонные блоки предназначались для строительства им жилого дома для дальнейшего в нём проживания, то есть для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Согласно п. 7.3 договора поставки, все споры решаются в Кировском районном суде г. Перми, что нарушает его права как потребителя на предъявление иска в суд по своему месту жительства. В связи с изложенным истец просит признать п. 7.3 договора поставки №\*\*\* от 18.12.2014 незаконным и недействительным; взыскать с ответчика сумму предоплаты по договору в размере \*\*\* руб., неустойку (пени) на основании ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере \*\*\* руб., штраф в размере \*\*\* руб.

В судебном заседании истец на иске настаивал, пояснив, что договор был заключён посредством электронной почты. Он является индивидуальным предпринимателем, переводил деньги со своего расчётного счёта с целью сэкономить на комиссиях. В мае 2015 г. он на основании договорённости с продавцом докупил еще блоки и клей для кладки, на оплату которых ему также направили счёт. По телефону ему сообщили, что не смогут поставить блоки в срок, просили позвонить 04.06.2015, он пытался дозвониться ответчику, но телефон не отвечал, либо было занято. По настоящее время ответчик на связь не выходил. Неустойку просит взыскать с 01.06.2015.

Ответчик, извещённый о времени и месте рассмотрения дела, своего представителя в суд не направил, мнения по иску не выразил.

Управление Роспотребнадзора по Кировской области направило письменное заключение, в котором полагало, что иск подлежит удовлетворению, просило рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Выслушав истца, изучив письменные материалы дела, суд пришёл к следующему.

В соответствии со ст. ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают, в том числе, из договора. Они должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 2 ст. 455 ГК РФ, договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

В соответствии с п. 1 ст. 456, п. 1 ст. 457 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. п. 1 и 3 ст. 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса. В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Аналогичные положения содержатся в ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей». При этом, согласно частям 3 и 4 указанной статьи, в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара. Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Судом установлено, что на основании договора поставки №\*\*\* от 18.12.2014 с приложением к нему (спецификацией), заключенного между ООО «ПГК Б...» (поставщиком) и С... (покупателем), продавец обязался передать в собственность покупателя строительные материалы в количестве и ассортименте согласно спецификации к договору, являющейся его неотъемлемой частью. При этом, согласно п. 7.3 договора поставки, все споры решаются в Кировском районном суде г. Перми или в Арбитражном суде Пермского края (в соответствии с правилами подведомственности дел).

Как следует из объяснений истца, стройматериалы он намеревался использовать для строительства жилого дома, в личных целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности. В связи с этим спор возник в связи с нарушением продавцом (поставщиком) прав С... как потребителя и подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В соответствии с п. 7 ст. 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.



Правила определения подсудности по искам о защите прав потребителей закреплены в специальной норме гражданского права – в п. 2 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца, в том числе в суд по месту жительства или пребывания истца.

В соответствии с п. 1 ст. 16 указанного Закона условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Условие договора поставки №\*\*\* от 18.12.2014 в части определения подсудности спора по месту нахождения поставщика ущемляет права потребителя (истца) по сравнению с правилами, установленными Законом о защите прав потребителей, так как в силу ч. ч. 7, 10 ст. 29 ГПК РФ и п. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

В связи с этим требование истца о признании недействительным условия договора поставки №\*\*\* от 18.12.2014 об определении подсудности рассмотрения спора в Кировском районном суде г. Перми, изложенное в п. 7.3 указанного договора, подлежит удовлетворению. Дело подлежит рассмотрению в Омутнинском районном суде Кировской области по месту жительства истца.

Согласно п. 3.1 договора поставки, покупатель производит оплату продукции на основании выставленного ему счёта на предоплату в течение 5 дней с момента выставления счёта (л.д. 9-11).

Согласно дополнительному соглашению (спецификации) к договору поставки №\*\*\* от 18.12.2014, товаром являлся блок газобетонный D500 (590x295x192) объёмом 31,68 куб.м., а также поддоны (22 шт.). Стоимость товара составила \*\*\* руб., срок поставки – до 31.05.2015. (л.д. 12).

Для оплаты указанного товара поставщик выставил покупателю счёт на оплату №\*\*\* от 18.12.2014.

Платёжным поручением №\*\*\* от 24.12.2014 ИП С... произвёл оплату за товар по счёту №\*\*\* от 18.12.2014 в сумме \*\*\* руб. (л.д. 14).

Кроме того, поставщик выставил покупателю счета: №\*\*\* от 21.05.2015 для оплаты блока газобетонного D500 (590x295x192) объёмом 28,8 куб.м. и поддонов (20 шт.) на сумму \*\*\* руб., и №\*\*\* от 21.05.2015 для оплаты клея для кладки газобетонных блоков на сумму \*\*\* руб.

Платёжным поручением №\*\*\* от 25.05.2015 ИП С... произвёл оплату за товар по счетам №\*\*\* и №\*\*\* от 21.05.2015 в сумме \*\*\* руб. (л.д. 14).

Как следует из искового заявления, объяснений истца, и не оспаривается ответчиком, обязательства по договору последним не исполнены, товар в указанный в договоре срок не передан покупателю.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.06.2015, вынесенному следователем СО МО МВД России «Омутнинский» по результатам рассмотрения заявления С... о проведении проверки в отношении представителей ООО «ПГК Б...», мошенническим путём завладевших его денежными средствами, были установлены обстоятельства, описанные С... в исковом заявлении. При этом коммерческий директор ООО «ПГК Б...» Б... пояснила, что С... перечислил на расчётный счёт предприятия \*\*\* руб. на основании договора поставки газобетонного блока, а также на основании дополнительного заказа блоков и клея для кладки, но доставка продукции ему не была осуществлена из-за проблем на предприятии. ООО «ПГК Б...» обязуется выполнить обязательства по договору поставки в августе 2015 года, либо вернуть денежные средства.

29.06.2015 покупатель направил продавцу (поставщику) претензию, в которой просил в трёхдневный срок после её получения вернуть ему уплаченную сумму, а также

проценты за пользование чужими денежными средствами (л.д. 34, 37). Претензия получена 03.07.2015 (л.д. 35, 36). Требования потребителя добровольно продавцом (поставщиком) не удовлетворены. В связи с этим требование о возврате уплаченной за товар суммы подлежит удовлетворению.

Также на основании ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей подлежит взысканию неустойка. Согласно представленному истцом расчёту, размер неустойки за период с 01.06.2015 по 28.07.2015 составляет \*\*\* руб. \*\*\* коп.

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. В связи с изложенным подлежит взысканию неустойка в размере \*\*\* руб.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере \*\*\* руб.

В силу ст. ст. 94, 103 ГПК РФ с ответчика в местный бюджет подлежит взысканию госпошлина, от уплаты которой истец освобождён по закону, в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Признать недействительным условие пункта 7.3 договора купли-продажи №\*\*\* от 18.12.2014, заключённого между ООО «ПГК Б...» и С..., об определении подсудности рассмотрения спора Кировскому районному суду города Перми (по месту нахождения поставщика).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПГК Б...» в пользу Смирнова А.Н. уплаченную сумму за не поставленный товар в размере \*\*\* рублей, неустойку в размере \*\*\* рублей, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере \*\*\* рублей.

Взыскать с ООО «ПГК Б...» госпошлину в бюджет муниципального образования Омутнинский муниципальный район Кировской области в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

Разъяснить ответчику право подачи судье заявления об отмене заочного решения в течение семи дней со дня получения копии решения, с соблюдением требований ст. 238 ГПК РФ.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд в течение месяца после истечения срока подачи заявления об отмене заочного решения, через Омутнинский районный суд.

Судья –К...